

ДЕКАБРЬ.

1908.

4239 695

РУССКОЕ БОГЯТСТВО

ЕЖЕМЕСЯЧНЫЙ

ЛИТЕРАТУРНЫЙ, НАУЧНЫЙ и ПОЛИТИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

№ 12.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія Первой Спб. Трудовой Артели. — Лиговская, 34.
1908.

СОДЕРЖАНІЕ:

	СТРАН.
1. Дома. Разсказъ, <i>Ив. Сазанова</i>	1— 41
2. Очерки изъ исторіи политическихъ и общественныхъ идей декабристовъ. <i>В. Семевского</i> . Окончаніе. . .	42— 61
3. Проступокъ. Повѣсть. <i>А. Деректаля</i> . Окончаніе .	62— 88
4. Господа дворяне. <i>Жерома и Жана Таро</i> . Переводъ съ французскаго <i>А. Н. Тверитинова</i>	89—121
5. Парижскіе силуэты: 1 Раненый человѣкъ.—2. По части перевозки мебели.—3. Нужны свидѣтели.—4. „Организаторъ“. <i>П. Я. Рысса</i>	122—141
6. <i>Perpetuum mobile</i> . <i>А. Зарина</i>	142—161
7. Разсказы <i>Андрея Струга</i> : 1. Уличный скрипачъ.—2. Некрологъ. Переводъ съ польскаго	162—182
8. Изъ исторіи первыхъ лѣтъ университета св. Владиміра. <i>Л. Пантелѣева</i>	183—205
9. Слово. Стихотвореніе <i>Леонида В.</i>	205—206
10. Передвинутыя души. Очерки. <i>Тана</i> . Окончаніе . .	207—224
11. Куда дѣвалась <i>Варенька Олесева</i> (Около „проблемы пола“ и около купальщицъ)? <i>А. Е. Рѣдько</i>	1— 24
12. Счастливая книга несчастнаго автора (Отто Вейнинггеръ. <i>Поль и характеръ</i>). <i>П. Мокіевскаго</i>	24— 48
13. Вторая слава. <i>Дюнео</i>	48— 77
14. Хроника внутренней жизни: I. Виленскій запросъ. Провокація и польза службы. Полицейскій формуляръ и сенаторскія ревизіи.—II. Плоды ревизій и разоблаченій въ Кіевѣ. Ревизія сенатора <i>Гарина</i> . Полицейскія полномочія и полицейская репутация. Клептократія.—III. Двойная атака на крестьянство. Атака на разныя группы населенія. Необходимость	

(См. на оборотѣ).

- въ чрезвычайной охранѣ. Почва сенаторскихъ ревизій. *А. Петрищева*. 77—109
15. Уроки прикладной социологіи (По поводу послѣднихъ событій въ Германіи). *Н. Е. Кудрина*. . . 110—134
16. На очередныя темы. Въ поискахъ.—1. Политическіе алхимики.—2. Взаимныя препирательства.—3. Почему силъ у насъ не хватило?—4. Помогутъ ли смѣси? *А. Пышехонова*. 134—159
17. Политика. Краткая характеристика 1908 года и его историческаго смысла и значенія. *С. Южакова*. . . 160—166
18. Новая книги:
Г. Василевскій. Интеллигентная коловія Криница.—С. Васюковъ. Типы и характеры.—10-ый томъ произведеній В. А. Карповой-Монгирдъ.—О дѣтскихъ книгахъ.—В. Виндельбанъ. Исторія новой философіи.—Л. Мехелингъ. Разногласія по русско-финляндскимъ вопросамъ.—Гершензонъ. Исторія молодой Россіи.—Проф. Э. Д. Гриммъ. Революція 1848 г. во Франціи.—А. К. Дживелеговъ. Начало итальянскаго возрожденія.—Фюстель де-Куланжъ. Римскій колонатъ.—Проф. Р. Вишперъ. Очерки исторіи римской имперіи.—Новыя книги, поступившія въ редакцію . . . 166—195
19. Страничка изъ воспоминаній. *Н. Анненскаго*. . . 195—207
20. Отчетъ конторы редакціи.
21. Объявленія.

РАТИНЬ ПОЛНОЕ УНИЧТОЖЕНІЕ
КРЫСЪ и МЫШЕЙ

БЕЗВРЕДНО ДОМАШНИМЪ ЖИВОТНЫМЪ



«РАТИНЬ» приготовленъ подъ контролель Датскаго Правительства. Постановки принаиельства: Дания, Швеція, Германія и казенныхъ учрежденій: Англія, Норвегія, Финляндія и Россія. Югаръ, а также отзывы иностранныхъ и русскихъ вѣдѣній. Центр. Конторой «РАТИНЬ», С.-Петербургъ Невскій, 28—80, телеф. 13—46.

Очистка отъ крысъ и мышей, генеральная и головная, по желанію, съ гарантіей. Для крысъ: жестянки по 2 руб. Большая упаковка (раньше шести малыхъ) 4 руб. 50 коп. Для мышей: бутылки 2 р. или меньшіе по 1 руб. 25 коп. Способъ употребленія прилагается.

Иногороды: заказы исполняются по получ. задатка (одной трети стоимости).

Главный Представитель
Феликсъ Карловичъ Исковъ



ТАБЛЕТКИ ІОГУРТ д-ра ТРАЙНЕРА для приема послѣ еды (Болгарскія молочныя роженица. Мочниково и др. медико-авторит.) при всѣхъ желудочно-кишечн. заболѣваніяхъ. Провосходно регулируютъ пищевареніе и запоръ. Цѣна 2 р. Налож. пл. 2 р. 50 к. (2-х-недѣльн. леченіе). Продажа въ аптекахъ и лучш. аптек. магаз. Литература высылается бесплатно. С.-Петербургъ, О. Н. Петерсонъ. Невскій, 28—1, д. Зингера.

Германіи онъ закончится торжествомъ народнаго правленія. Теперь и народное представительство въ Германіи заражено имперіализмомъ, но здѣсь въ этихъ условіяхъ этотъ угаръ не можетъ быть долговѣчнымъ. И въ Германіи, этомъ плацдармѣ международнаго имперіализма, въ 1908 году произошло событіе, подготавливающее его паденіе.

Объ имперіализмѣ въ Соединенныхъ Штатахъ я подробно писалъ въ прошлой книжкѣ «Русскаго Богатства», а здѣсь позволю только прибавить, что американскій матеріализмъ распространяется свои притязанія на Америку и Тихій Океанъ, при чемъ для Тихаго Океана стремится упрочить *statu quo*. Въ этихъ предѣлахъ конфликтъ съ Европою почти невѣроятенъ, а конфликтъ съ Японіей, повидимому, устраненъ. Что касается будущаго, то, конечно, американскій народъ рано или поздно прогонитъ отъ власти своихъ плутократовъ, а съ этимъ исчезнетъ имперіализмъ.

Таковъ общій строй отношеній и событий, какъ они сложились къ началу 1909 года, которому пожелаемъ проявить новое творчество въ направленіи, уже намѣченномъ первыми годами XX вѣка. И да отведется въ этомъ свѣтломъ творчествѣ нѣсколько вниманія и нашей многострадаальной родинѣ! Когда она «широкую ясную грудь» дорогу проложитъ себѣ, тогда легче и свѣтлѣе станетъ всему человѣчеству...

С. Юмаиновъ.

НОВЫЯ КНИГИ.

Г. Василевскій. — Интеллигентная колонія Криница. Къ исторіи исканій общественныхъ формъ идеальной жизни. — Книгоиздат. «Посѣвъ». Спб. 1908.

Колонія Криница представляетъ явленіе чрезвычайно интересное и во многихъ отношеніяхъ поучительное. Вызванная къ жизни настроеніемъ, очень близкимъ къ «толстовству», она оказалась гораздо устойчивѣе чисто толстовскихъ колоній, возникавшихъ и лопавшихся, какъ пузыри. Основанная (какъ продолженіе перваго опыта, сдѣланнаго ранѣе въ Уфимской губерніи) въ 1886 году на Черноморскомъ побережьи, она продержалась до нашихъ дней и, быть можетъ, переживъ тяжелый кризисъ, въ которомъ очутилась въ настоящее время, вынесетъ изъ крушенія нѣкоторые обломки, которые попытается пронести въ измѣненномъ видѣ и дальше. Уже эта сравнительная устойчивость даетъ этому эпизоду изъ исканій общественныхъ формъ идеальной жизни право на вниманіе и пристальное изученіе ея исторіи.

Книга г-на Василевскаго, «составленная на основаніи матеріаловъ изъ архива Криницы, куда вошли годовые и мѣсячные отчеты, общественныя и частныя дневники, доклады, записки и т. д.», представляетъ поэтому значительный интересъ, какъ первый, кажется, попытка дать сколько-нибудь связную исторію Криницы на основаніи первоисточниковъ. Нельзя сказать, чтобы работа г-на Василевскаго имѣла исчерпывающее значеніе, но въ ней все-таки въ значительной степени отразилась внутренняя эволюція колоніи, являющаяся поучительною страничкою изъ исторіи и психологіи русскихъ исканій. Г-нъ Василевскій, самъ участвовавшій въ колоніи, развертываетъ передъ нами тѣ стремленія и задачи, съ которыми основатели колоніи приступали къ своему дѣлу и на которыя ушла ихъ жизнь. Любопытно, что въ этомъ отношеніи, пройдя цѣлый кругъ, первоначальная идея обратилась, какъ теперь принято выражаться, — въ свою противоположность. Первоначальною цѣлю пионеровъ было «самоусовершенствованіе личности» въ направленіи полнаго ея освобожденія. «Борьбу съ общественнымъ зломъ», говорили они, — нужно направить по пути развитія высшихъ сторонъ человѣческой природы. Нужно дать возможность *индивидууму* проявить все богатство и разнообразіе его жизни, но только не въ слѣпой игрѣ его эгоизма и страстей, а и въ творчествѣ его нравственнаго сознанія» (стр. 28). Этому мѣшаютъ пути, налагаемые на личность старымъ обществомъ. «Главная изъ этихъ силъ, тяготящая надъ отдѣльнымъ лицомъ, выражается въ абсолютныхъ утвержденіяхъ истины. Любая религіозная система зиждется на обладаніи всей полнотой абсолютизма. Это обладаніе обыкновенно производить давящее, угнетающее дѣйствіе на чело- вѣка, на органическій самобытный ростъ его «я» и развитіе его нравственнаго сознанія: косность религій съ неизбежностью ихъ догматовъ носить элементы умственной и нравственной инерціи, а въ дальнѣйшемъ развитіи даже смерть». Не безгрѣшны въ этомъ отношеніи «и философскія системы; своимъ голымъ принципіализмомъ и формализмомъ онѣ также задерживаютъ ростъ личности». Такимъ образомъ между двумя, такъ сказать, полюсами русской жизни — мертвящей официальной вѣрой и государствомъ, съ одной стороны, и философско-общественными системами и стремленіями оппозиціонныхъ слоевъ русскаго общества, выступавшаго на борьбу съ ними, съ другой — предполагалось выбрать свой особенный путь, положить гдѣ-то вѣтъ предѣловъ этой борьбы, на какой-то особенной нейтральной почвѣ основаніе новаго общества, заложить первую его ячейку, которая, размножаясь изъ себя, своего рода почкованіемъ, должна была охватить затѣмъ все общество. Маленькій рай за предѣлами огромной жизненной битвы, ни съ кѣмъ не воюя и не становясь ни на чью сторону, долженъ былъ заражать своимъ примѣромъ и вести къ тому, что со временемъ и всѣ бо- рющіеся переходили бы на эту нейтральную почву труда и сво-

наблюдения г. Васюкова почти всякой цѣнности—это отсутствіе устойчивой точки зрѣнія, вызывающее разнорѣчія въ оцѣнках явленій и необъяснимые скачки собственных настроеній автора. И это очень жаль, потому что, повторяемъ, край мало изученъ, но очень интересенъ, и въ условіяхъ его жизни не мало поучительнаго и своеобразнаго.

10-й томъ произведеній В. А. Карповой-Монгирдъ (пис. подъ псевд. Сергѣя Роміасъ). **Моей Родинѣ**. Москва. 1908.

Первый томъ произведеній г-жи Монгирдъ, «пис. подъ псевдонимомъ Сергѣя Роміасъ», появился въ концѣ 1897 года. Рецензія объ этомъ первомъ томѣ, носившемъ заглавіе «Древняя нашего времени», была помѣщена въ январской книжкѣ нашего журнала за 1898 годъ. Отзывъ былъ довольно суровъ. Если рецензентъ имѣлъ въ виду предостеречь г-жу Монгирдъ-Роміасъ отъ дальнѣйшихъ попытокъ этого рода, для конхъ, по его мнѣнію, у нея не было данныхъ,—то расчетъ оказался ошибоченъ: г-жа Монгирдъ-Роміасъ съ тѣхъ поръ издала цѣлыхъ десять томовъ своихъ произведеній, употребивъ на это, какъ говорить сама, послѣднія средства. Десятый томъ носитъ названіе: «Моей Родинѣ» и представляетъ настоящую апелляцію писательницы къ обществу на прессу и... читателей за то, что журналы не желаютъ печатать ея произведеній, критика не желаетъ ихъ хвалить и вслѣдствіе этого (какъ думаетъ г-жа Монгирдъ) читатели не желаютъ покупать. Рецензенты могутъ сколько угодно приписывать эту неудачу отсутствію у автора таланта и серьезныхъ идей,—авторъ съ этимъ рѣшительно не согласенъ.

По совершенно искреннему убѣжденію г-жи Монгирдъ-Карповой, поддѣрпываемому, во-первыхъ, отзывомъ ея супруга (стр. 187), а во-вторыхъ, нѣкоторыхъ ея знакомыхъ, она теперь—«единный истинный писатель въ Россіи», «неизмѣримо выше многихъ и многихъ писателей, выше и Достоевскаго» (стр. 178). Л. Н. Толстой давно испялся, послѣднія его произведенія, не исключая и «Воскресенія», нигуда не годятся. Чеховъ («недавно умершій писатель Ч.») изображалъ все какихъ-то кисляевъ и вообще «этотъ раздражительный писатель», въ которомъ было что-то «невъразимо мнѣрное» (стр. 247), только «дряхловатилъ русское общество». «Гг. Горькій и Короленко стоятъ за то (!), чтобы грѣшнить, чтобы каяться, а каяться, чтобы спастись» (стр. 222). Впрочемъ, обо всѣхъ этихъ Горькихъ, Андреевыхъ, Короленкахъ, Маминыхъ-Сибирякахъ, Воборыкиныхъ и говорить бы не стоило, если-бы не одно особенное обстоятельство: всѣ они только тѣмъ и держатся, что «воруютъ» идеи и образы г-жи Монгирдъ и выдаютъ ихъ за свои. По какому-то адскому соглашенію, ихъ въ этомъ поддерживаетъ вся пресса. Примѣровъ опредѣленныхъ заимствованій г-жа Монгирдъ (по крайней мѣрѣ, въ 10-мъ томѣ) не приводитъ,

но въ ея страстныхъ репликахъ по адресу «идоловъ-удавовъ» звучить, повидимому, глубокое убѣжденіе. «Вы десять лѣтъ^{*)},—пишетъ г-жа Монгирдь,—наживались моими трудами, черпали и черпали изъ нихъ матеріалъ. Я съ вами ни съ кѣмъ въ соглашеніе не входила, дозволенія на мародерство не давала, напротивъ въ печати же за мародерство бичевала и заявляла, что такъ какъ вы сговорились матеріально меня утопить, то и не смѣйте брать у меня ни единого слова... Критики замалчивали мои труды, чтобы облегчить вамъ (и себѣ) мародерство. Въ изданіе моихъ произведеній мы вложили до послѣдняго рубля все, что имѣли. А пользовались моими произведеніями вы, писатели, газеты и журналы. И изъ васъ дѣжитъ уже не только нравственный долгъ по отношенію ко мнѣ, но и денежный. И это я говорю во-первыхъ «извѣстнымъ»: гг. Андрею, Воборыкину, Горькому, Короленько, Мамину-Сибиряку и проч., «Русскимъ Вѣдомостямъ», «Новому Времени» и т. д. (нѣкоторымъ газетнымъ фельетонистамъ), «Русскому Богатству», «Русской Мысли» и т. д. (кое-кому изъ беллетристовъ), а также составителямъ пьесъ с надерганнымъ у меня матеріаломъ, а затѣмъ говорю и другимъ (и провансамъ и стихотворцамъ), изъ которыхъ иныхъ быть можетъ и не знаю, но которыхъ вы то всѣ знаете и которые сами знаютъ за собой вину, мародерство, многолѣтнее расхищеніе матеріала изъ моихъ литературныхъ трудовъ» (стр. 384).

Положеніе выходитъ довольно своеобразное: вся пресса и отдѣльные писатели привлекаются къ нравственной и матеріальной отвѣтственности за то, что г-жа Монгирдь,—въ свою очередь безъ всякаго съ ними соглашенія,—издала 10 томовъ своихъ сочиненій, которыхъ публика не покупаетъ. И въ этомъ основномъ положеніи, и въ откровенномъ самовосхваленіи г-жи Монгирдь есть очень много комическаго, а въ ея нападкахъ много несимпатичнаго. Но, право, рука не подымается для насмѣшекъ при чтеніи нѣкоторыхъ личныхъ признаній г-жи Монгирдь. Въ ея книгѣ чертами если не художественными, то все же довольно яркими въ качествѣ «человѣческаго документа», изображается цѣлая трагедія «непризнанности». Между прочимъ, въ статьѣ, носящей выразительное заглавіе «Моя каторга», г-жа Монгирдь описываетъ свои скитанія по Москвѣ для продажи своихъ книгъ. Съ этой цѣлью она мужественно проникала въ частныя квартиры и тутъ, по ея словамъ, «почти съ первыхъ шаговъ обнаружилось дѣйствительно что-то ужасное: вся Москва, оказалось, пишетъ. Вся не вся, это понятно, я смѣюсь, но—о Боже!—какое ужасное множество». Въ этой коротенькой отыѣткѣ г-жи Монгирдь звучитъ нѣкоторая иронія по адресу этихъ «тоже пишущихъ». А между тѣмъ, сколько между ними людей, быть можетъ, считающихъ и за собой право жало-

^{*)} Вся книга—безъ буквы ѣ.

ваться и на критику, и на редакція, и на «несправедливое равнодушіе» читателей. Да, это трагедія очень распространенная...

Какъ-бы то ни было, мы доводимъ до свѣдѣнія читателей объ аппеляціи г-жи Монгирдъ-Роміаса «къ Родинѣ». Для лить, которыя-бы пожелали ближе ознакомиться съ этой своеобразной аппеляціей, сообщаемъ и адресъ: складъ изданія сочиненій В. А. Карповой-Монгирдъ находится въ Москвѣ, Газетный пер., д. Фальц-Фейна, № 35.

О дѣтскихъ книгахъ. Критико-библиографическій указатель. Москва, 1908 г. Стр. XV + 834. Ц. 3 р. Изд. книжн. магазина С. Скирмунта „Трудъ“.

Лежащій предъ нами указатель восполняетъ одинъ изъ существеннѣйшихъ пробѣловъ нашей справочной литературы. Достаточно поверхностнаго знакомства съ этимъ объемистымъ и систематичнымъ трудомъ, потребовавшимъ для удовлетворительнаго исполненія цѣлой арміи самоотверженныхъ работниковъ, чтобы видѣть, что этой книгѣ суждено надолго быть необходимымъ воспитательнымъ пособіемъ въ рукахъ русскихъ родителей. Всякій, причастный книгѣ, знаетъ, какъ часто и съ какой болѣзненной безпомощностью обращаются къ нему съ необдуманными вопросами родители, не могущіе предоставить развитія дѣтей на волю благосклоннаго случая: что читать дѣтямъ? Чѣмъ занять скучающихъ, чѣмъ удовлетворить любознательность пытливыхъ, чѣмъ и когда подлѣиться съ дѣтьми изъ сокровищъ художественной литературы, которая при своемъ возникновеніи имѣла вѣдь въ виду взрослыхъ, а не малолѣтковъ, что выбрать изъ громадной массы дѣтской литературы, которая получитъ свою настоящую цѣнность лишь тогда, когда будетъ извѣстна и доступна нуждающимся въ ней.

Потребность въ указателѣ книгъ для дѣтскаго чтенія была такъ велика, что вызывала даже спекулятивныя попытки удовлетворить ее; это хорошій показатель: вѣрно, есть спросъ, если чуткая коммерція ищетъ ему на встрѣчу. Такимъ рыночнымъ изданіемъ былъ указатель Курнина, своевременно отмѣченный нами; не многимъ выше его указатели Королькова и Флерова, которые также ограничались перепечаткой болѣе или менѣе случайныхъ журнальных рецензій о дѣтскихъ книгахъ. Къ перепечаткамъ безъ общаго критерія, безъ объединяющей руководящей мысли и безъ единства въ вышлющеніи принадлежитъ «Справочная книжка по чтенію дѣтей всѣхъ возрастовъ» М. В. Соболева. Старые указатели—извѣстный «Обзоръ дѣтской литературы» Гаршина, Герда и др., равно какъ «Что читать дѣтямъ» (Педагогич. музея военно-учебныхъ заведеній) охватываютъ очень незначительный матеріалъ. Въ первомъ изъ нихъ рассмотрѣно нѣсколько больше, а во второмъ нѣсколько меньше трехсотъ книгъ. Въ новомъ указателѣ изложено, охарактеризовано и одобрено больше двухъ тысячъ дѣтскихъ книгъ и бро-

источниковъ даетъ слѣдующую схему хода дѣлъ: Одинъ изъ вождей демократіи, трибунъ Сервилій Руллъ, предлагаетъ обширный проектъ аграрныхъ и финансовыхъ реформъ, направленныхъ и противъ нобилитета и противъ всадниковъ. Провести этотъ проектъ въ жизнь долженъ демократическій кандидатъ въ консулы, Катилина. Но аристократія торжествуетъ на выборахъ, и ставленникъ ея, консулъ Цицеронъ, производитъ безпощадную расправу съ Катилиной и его сообщниками. Самый рассказъ о заговорѣ Катилины авторъ считаетъ мнѣемъ, сочиненнымъ самимъ Цицерономъ для того, чтобы оправдать свою политику. Неудача демократіи знаменуетъ катастрофу республики. Часто говорятъ, что «республика разстроилась отъ отсутствія представительнаго начала, до котораго будто-бы не додумалось греко-римское общество». Авторъ не соглашается съ такимъ взглядомъ. Идея представительства вовсе не была чужда древнему міру, но право представительства есть прежде всего признаніе реальной силы народа, а послѣ расправы, произведенной Суллой въ 80 г., Италия была слишкомъ слаба, чтобы добиться защиты своихъ интересовъ. Вотъ почему республика должна была уступить мѣсто монархіи. Но авторъ не примыкаетъ, однако, къ взгляду Моммсена, что монархія выросла въ Римѣ изъ демократіи. Наоборотъ, монархія была «результатомъ и увѣнчаніемъ феодально-крѣпостного строенія общества», торжествомъ «соціальной іерархіи и политическаго омертвѣнія». Монархія была создана аристократіей, а не демократіей. Принципатъ одного выросъ изъ принципата немногихъ. Съ этой точки зрѣнія, авторъ прежде всего старается разрушить Моммсеновское представленіе о Цезарѣ, какъ о творцѣ монархически организованной демократіи. Онъ объясняетъ такое пониманіе фигуры Цезаря у Моммсена исключительно политическими обстоятельствами момента, когда была написана книга Моммсена. Проф. Вишперъ въ Цезарѣ видитъ не геніальнаго творца монархіи, а просто талантливаго кондотьера, отличавшагося въ своемъ стремленіи къ власти полнѣйшей безпринципностью. Авторъ какъ будто нарочно старается подчеркивать отрицательныя черты Цезаря: его политическую неустойчивость и нравственную непорядочность, союзъ съ самыми развращенными элементами черни, жалкую роль его по отношенію къ неповинуящимся легионамъ, отсутствіе въ немъ демократическихъ тенденцій и тяготѣніе его къ аристократіи. Въ его стремленіи къ царскому титулу и пышности онъ видитъ старческое слабоуміе. Наоборотъ, Помпей въ изображеніи проф. Вишпера выигрываетъ отъ сравненія съ Цезаремъ. Уже при Суллѣ аристократія спасала свое господство путемъ единоличной диктатуры. Послѣ катастрофы республики въ 60-хъ г. въ римскомъ обществѣ начинается развиваться еще большая склонность къ единоличному правленію, къ «монархическому президентству», какъ выражается авторъ. Теоретикомъ новой формы правленія является Цицеронъ въ трактатѣ «De re

publica». Такимъ «монархическимъ президентомъ» и былъ Помпей, правившій въ 50-хъ гг. вмѣстѣ съ сенатомъ и пользовавшійся широкими симпатіями общества. Въ сущности, Помпей, а не Цезарь былъ основателемъ принципата, такъ какъ въ дѣятельности Августа гораздо больше чертъ сходства съ первымъ, чѣмъ съ послѣднимъ. Анализъ соглашения Августа съ сенатомъ приводитъ проф. Виппера къ заключенію, что положеніе Августа въ 20-хъ гг. было очень непрочное. Предъ нимъ была альтернатива: или опираться на непослушные и жадные легіоны, какъ это дѣлалъ Цезарь, или вступить въ союзъ съ земельной аристократіей по примѣру Помпея. Онъ выбралъ второе и потому долженъ былъ значительной долей власти подѣлиться съ сенатомъ. Этимъ и объясняется социальная политика Августа, отличающаяся строго аристократическимъ характеромъ и стремившаяся упрочить срѣднее господство земельной аристократіи. Только крупные военные успѣхи первой половины его правленія утверждаютъ его власть, и тогда онъ начинаетъ создавать въ имперіи бюрократію по египетскому образцу и поощрять обожествленіе императорской власти.

Таковы главные выводы интересной и богатой содержаніемъ книги проф. Виппера. Они рѣзко расходятся съ установившимися взглядами на римскую исторію. Авторъ какъ будто задался цѣлью кореннымъ образомъ перевернуть всѣ прежніе представленія о ходѣ событій въ Римѣ II и I вв. до Р. X. Но стремясь избѣжать односторонности прежнихъ историковъ, онъ невольно впадаетъ въ противоположную крайность. Онъ находитъ только свѣтлыя краски для изображенія демократіи и только черныя для принципата. Стараясь опровергнуть Маммсеновскій взглядъ на принципатъ, онъ совершенно забываетъ о великомъ культурномъ значеніи римской имперіи въ дѣлѣ распространенія цивилизаціи. Многія утвержденія его являются иногда совершенно необоснованными: таковы, напр., предположенія о расцвѣтѣ торговли въ древнемъ Римѣ, о кондогтерствѣ III в. до Р. X. и т. п.

Но въ то же время книга его обладаетъ выдающимися достоинствами. Одинаково подкупаетъ въ ней и тонкость анализа, и оригинальность выводовъ, и смѣлость построенія, и живой образный языкъ. Особенно удался автору картины экономического строя римской жизни—хозяйничанья публикановъ въ провинціяхъ, устройства и организаціи латифундій, городской жизни въ Римѣ. Напрасно только авторъ модернизируетъ античный міръ и называетъ землевладѣльцевъ лендлордами, полководцевъ—фельдмаршалами, toga praetexta—сенаторскимъ мундиромъ, солдатскія сходки—военнымъ парламентаризмомъ и т. д.